



PROTOKÓŁ OCENY PRAC KONKURSOWYCH

Spisany w dniu 10 czerwca 2021 r. na okoliczność dokonania oceny prac konkursowych złożonych w **Konkursie realizacyjnym na opracowanie koncepcji energooszczędnego przedszkola wraz z zagospodarowaniem terenu w Twardogórze.**

Sąd Konkursowy w składzie:

1. Andrzej Sobolewski architekt - Przewodniczący Sądu Konkursowego
2. Krzysztof Cebat architekt - Sędzia Referent
3. Agata Jesionka Dyrektor Przedszkola Miejskiego w Twardogórze – Sędzia ze strony Zamawiającego
4. Katarzyna Urbanek Radna Rady Miejskiej w Twardogórze – Sędzia ze strony Zamawiającego

przy udziale:

5. Aleksander Król Sekretarz Sądu Konkursowego
1. Posiedzenie Sądu Konkursowego rozpoczęto od zaprezentowania przez Sędziego Referenta poszczególnych prac konkursowych i omówienia wyników indywidualnych analiz przez poszczególnych członków składu Sądu w oparciu o kryteria określone w rozdziale VII Regulaminu Konkursu tj.
 - a) Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.
 - b) Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.
 - c) Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.
 - d) Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.
 2. Następnie Przewodniczący Sądu Konkursowego zaproponował przyjęcie metody głosowania polegającej na przyznawaniu przez poszczególnych sędziów punktów w skali od 1 do 10 dla ocenianych prac (bez możliwości oceny identyczną ilością punktów dwóch lub więcej prac konkursowych przez jednego sędziego). Skład Sądu propozycję przyjął jednogłośnie.
 3. W dalszej części posiedzenia przystąpiono do oceny i głosowania – tabela z punktacją przedstawia się następująco:

Głosowanie - punktacja											
lp	imię i nazwisko Sędziego	kod pracy konkursowej									
		788	076	629	515	904	453	861	390	242	137
1	Andrzej Sobolewski	2	8	1	3	9	7	6	5	4	10
2	Krzysztof Cebat	2	10	1	8	6	7	3	4	5	9
3	Agata Jesionka	2	8	1	6	9	5	7	3	4	10
4	Katarzyna Urbanek	2	8	1	3	10	6	7	4	5	9
razem		8	34	4	20	34	25	23	16	18	38

4. Z uwagi na równą ilość sumy punktów przyznanych dla prac konkursowych oznaczonych nr 076 oraz nr 904 dokonano dodatkowego głosowania polegającego na oddaniu jednego głosu na wybraną pracę konkursową. W wyniku przeprowadzonego głosowania dodatkowego wszyscy Sędziowie oddali głos na pracę konkursową oznaczoną nr 904.
5. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalona została następująca ostateczna klasyfikacja złożonych prac konkursowych:
Miejsce 1: praca oznaczona nr 137
Miejsce 2: praca oznaczona nr 904
Miejsce 3: praca oznaczona nr 076
Miejsce 4: praca oznaczona nr 453
Miejsce 5: praca oznaczona nr 861
Miejsce 6: praca oznaczona nr 515
Miejsce 7: praca oznaczona nr 242
Miejsce 8: praca oznaczona nr 390
Miejsce 9: praca oznaczona nr 788
Miejsce 10: praca oznaczona nr 629
6. Sąd Konkursowy proponuje przyznanie nagród pieniężnych zgodnie z rozdziałem VI pkt 1.1 oraz 1.2. Regulaminu konkursu tj.

I nagrody pieniężnej w wysokości 10 000,00 zł brutto dla pracy oznaczonej nr 137

II nagrody pieniężnej w wysokości 8 000,00 zł brutto dla pracy oznaczonej nr 904

III nagrody pieniężnej w wysokości 6 000,00 zł brutto dla pracy oznaczonej nr 076

7. Uzasadnienie wyboru nagrodzonych prac konkursowych:

I nagroda – praca nr 137

Według Sądu wyróżniona I nagrodą praca najpełniej realizuje warunki i założenia konkursowe. Nagrodę przyznano za koncepcję urbanistyczno – architektoniczną budynku przedszkola, która łączy w sobie interesujący układ przestrzenny uwzględniający kontekst otoczenia, atrakcyjną formę bryłową i architektoniczną, poprawne rozwiązania funkcjonalne oraz racjonalne założenia konstrukcyjno – budowlane i ekonomiczne. Rozczłonkowany, wachlarzowy rzut odznacza się dobrym strefowaniem funkcji, logicznym i czytelnym dla użytkowników i zapewnia bezkolizyjne działanie poszczególnych bloków przeznaczonych dla dzieci, pracowników i obsługi oraz gości korzystających z sali wielofunkcyjnej. Dużym walorem projektu, wynikającym z rzutu, jest możliwość wytworzenia kilku mniejszych wnętrz urbanistycznych przeznaczonych na zabawę i rekreację na wolnym powietrzu. Ich zróżnicowane zagospodarowanie znakomicie poszerza ofertę atrakcji dla dzieci. Kompozycja planu i bryły oraz dyspozycja całości założenia na działce udanie „maskuje” skalę obiektu, czyniąc go przyjaźniejszym i łatwiejszym do identyfikacji przez swoich użytkowników. Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

W rekomendacji Sądu zasygnalizowano dostrzeżone mankamenty projektu, dotyczące m.in. drogi pożarowej, głównego wejścia do obiektu czy ekspozycji sal dla dzieci w aspekcie ich doświetlenia oraz zasugerowano możliwości korekty.

Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów, choć część z nich lokalizuje poza obszarem bezpośredniego opracowania. Jest to możliwe pod warunkiem ograniczenia powierzchni zabudowy na terenach sąsiednich będących własnością gminy.

Strefa wejściowa jest odsunięta od ulic, co z jednej strony wpływa na poprawę bezpieczeństwa, z drugiej jednak utrudnia dostęp pieszy z części centralnej miasta.

Strefa wejściowa jest jednak dobrze zaakcentowana i formalnie wytwarza jedno z wielu mniejszych wnętr urbanistycznych, które są jednym z ważniejszych atutów projektu.

Nieregularna bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy, mimo stosunkowo rozległej formy. Osiągnięto to znacznym rozczłonkowaniem obiektu.

Projekt zagospodarowania terenu wytwarza wyraźne wnętr urbanistyczne, o sprecyzowanej funkcji i utrzymane w skali człowieka i dziecka: przed wejściem głównym, wewnętrzne mniejsze place zabaw pomiędzy skrzydłami budynku, oraz jedną wspólną przestrzeń.

Forma budynku jest zróżnicowana i nieregularna, co może odpowiadać potrzebom użytkowników, a jednocześnie, pozwala na odkrywanie coraz to nowych elementów (inne elewacje w strefie wejścia, inne od strony dziedzińców, wewnętrzne atrium itp.).

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest czytelne i prawidłowe, choć ekspozycja niektórych sal lekcyjnych wymaga korekty.

Użytkownicy budynku nie będą mieli problemu z orientacją wewnątrz, a powierzchnie poszczególnych części są optymalne (wątpliwości mogą budzić jedynie stosunkowo wąskie – przy założeniu funkcjonowania również jako szatni – korytarze między salami).

Rozważyć też należy inną (bardziej centralną) lokalizację pomieszczenia technicznego, które dysponując odpowiednią powierzchnią będzie w stanie w sposób efektywny obsłużyć cały budynek.

Na uwagę zasługuje rozwiązanie oddzielnych placów zabaw powiązanych jedną większą wspólną przestrzenią, co umożliwi rozdzielną korzystanie przez dzieci młodsze i starsze.

Wewnętrzne atrium jest atrakcyjnym uzupełnieniem całości.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Prosta konstrukcja, zastosowane materiały i ich właściwości termiczne, wskazują na potencjalne niskie koszty budowy i użytkowania budynku – zarówno ekonomiczne, jak środowiskowe. Ich dalsze obniżenie będzie możliwe przy ograniczeniu niekorzystnego stosunku kubatury do powierzchni przegród zewnętrznych.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

W zakresie efektywności energetycznej budynek wymaga korekty ze względu na stosunkowo rozległą i skomplikowaną bryłę.

W projekcie przewidziano dużo powierzchni przepuszczalnych i zieleni, które kompensują powierzchnie placów zabaw.

Rekomendacje:

- rozwiązać przejazd/podjazd dla pojazdów straży pożarnej oraz połączenie piesze z centrum miasta,
- rozważyć spiętrzenie skrzydeł budynku i uwolnienie większej powierzchni zewnętrznej na potrzeby placów zabaw, przy jednoczesnej prawidłowej ekspozycji sal lekcyjnych,
- rozważyć zmianę lokalizacji i dostępności sali wielofunkcyjnej,
- zoptymalizować powierzchnię i lokalizację pomieszczeń technicznych,
- skorygować sposób ochrony okien przed nadmiernym nasłonecznieniem,

II nagroda – praca nr 904

II nagrodę przyznano pracy, w której autorom udało się połączyć maksymalnie prostą bryłę przedszkola z atrakcyjnymi rozwiązaniami przestrzennymi i funkcjonalnymi oraz architektonicznymi. Zwarty, rozplanowany na rzucie kwadratu dwukondygnacyjny budynek usytuowano na działce w sposób umożliwiający wyraźne zdefiniowanie towarzyszących mu zewnętrznych przestrzeni: placu wejściowego, rozległego placu zabaw i rekreacji oraz obsługi gospodarczej. Atutem projektu jest lokalizacja strefy wejściowej do przedszkola, dobrze i

czytelnie powiązanej z dojazdem i dojściem pieszym od strony miasta. Układ funkcjonalny poszczególnych bloków pomieszczeń jest logiczny, przejrzysty i charakteryzuje się poprawną ekspozycją uwzględniającą dobre doświetlenie. Wzbogaca go wewnętrzny zielony dziedziniec - atrium. Elewacje przedszkola są „oszczędne” wizualnie, ale eleganckie. Zwraca uwagę wyraźne formalne rozróżnienie dwóch elewacji części budynku z salami lekcyjnymi od dwóch pozostałych z pomieszczeniami obsługującymi. Prostota bryły oraz zaproponowanych rozwiązań konstrukcyjno – budowlanych i materiałowych korzystnie przekłada się na realność i ekonomikę zarówno w kontekście budowy jak i użytkowania obiektu. Dotyczy to również efektywności energetycznej oraz zaproponowanych rozwiązań proekologicznych.

W rekomendacji Sądu zasygnalizowano dostrzeżone mankamenty projektu, dotyczące m.in. drogi pożarowej i dojazdu gospodarczego, lokalizacji strefy administracyjno – nauczycielskiej w relacji z wejściem do budynku oraz zasugerowano możliwości korekty.

Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów.

Umożliwiono łatwe i bezpośrednie piesze połączenie w kierunku centrum miasta, a strefa wejściowa jest dobrze zaakcentowana i funkcjonalnie zlokalizowana.

Bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy, mimo piętrowej i zwartej formy.

Jej lokalizacja, przy założeniu zainwestowania sąsiednich terenów, wytwarza wyraźne trzy wnętrza urbanistyczne utrzymane w skali człowieka: przed wejściem głównym, w obrębie placu zabaw oraz w sąsiedztwie sali wielofunkcyjnej.

Forma budynku jest oszczędna, elegancka, ale jednocześnie, poprzez zastosowanie drewnianych konstrukcji zacieniających i tarasów, utrzymana w charakterze przyjaznym dzieciom.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych należy uznać za prawidłowe, choć pewne wątpliwości budzi zlokalizowanie części administracyjnej po stronie przeciwnej do wejścia głównego. Ewentualni goście nie będą jednak musieli przechodzić przez część przedszkola przeznaczonego dla dzieci, a i dostęp do sali wielofunkcyjnej jest w zaproponowanym układzie bardzo dobry.

Niefortunnie zlokalizowano pomieszczenie techniczne, które dysponując zbyt małą powierzchnią nie będzie w stanie w sposób efektywny obsłużyć całego budynku.

Pomieszczenia strefowane są prawidłowo, pozostawiając sale lekcyjne od strony południowo-wschodniej i południowo-zachodniej, ale z odpowiednim zabezpieczeniem przed nadmiarem słońca oraz z dostępem zarówno do dużego terenu placu zabaw, jak i rozległego tarasu na pierwszym piętrze.

Układ i idea projektu są czytelne, a mimo prostej formy i dość surowej estetyki, architektura zachowuje skalę dziecka, zaproponowane formy tarasów ciekawie kontrastują z prostą bryłą, a kolorystyka, przy niewielkich modyfikacjach może dobrze odpowiadać funkcji, jaką budynek ma pełnić.

Wewnętrzne atrium jest atrakcyjnym uzupełnieniem całości, pozwalając odwiedzającym „odkrywać” nowe przestrzenie w budynku.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Zwarta bryła, prosta konstrukcja, zastosowane materiały i ich właściwości termiczne, a także pasywne strategie energetyczne i inne rozwiązania zrównoważone, wskazują na potencjalne niskie koszty budowy i użytkowania budynku – zarówno ekonomiczne, jak środowiskowe.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

W zakresie efektywności energetycznej budynek zaprojektowany jest prawidłowo (zwarta bryła, odpowiednia orientacja, wykorzystanie zysków solarnych, możliwość zastosowania OZE). Praca jako jedyna przedstawia projektowaną charakterystykę energetyczną, dokumentującą spełnienie wymagań, chociaż urządzenia związane z pozyskiwaniem energii i gospodarowaniem wodą, nie zostały pokazane w części graficznej a niektóre założenia można uznać za zbyt optymistyczne.

Rekomendacje:

- rozwiązać przejazd/podjazd dla pojazdów straży pożarnej,
- zapewnić wygodne miejsce manewrowe dla samochodów obsługi gospodarczej budynku,
- zróżnicować elewacje wschodnią i północną, z uwzględnieniem funkcji w budynku (np. dostosowanie stolarki do wymagań sali wielofunkcyjnej),
- zastosować akcenty kolorystyczne podkreślające funkcję przedszkola,
- zoptymalizować powierzchnię i lokalizację pomieszczeń technicznych,
- skorygować możliwość wydzielenia stref pożarowych na 1. piętrze,
- zoptymalizować zakres stosowania odnawialnych źródeł energii.

III nagroda – praca nr 076

III nagrodę przyznano pracy, która połączyła racjonalizm i prostotę planu urbanistycznego, logikę i przejrzystość układu funkcjonalnego w projektowanym budynku oraz jego ciekawą, zwracającą uwagę architekturę. Zlokalizowana w północnej części działki piętrowa bryła składa się z dwóch delikatnie przesuniętych względem siebie skrzydeł zespolonych mocno wycofanym w stosunku do lica elewacji łącznikiem komunikacyjnym. To pozwoliło stworzyć wyraźnie określoną, reprezentacyjną strefę wejściową przed przedszkolem. Analogicznie, po drugiej stronie budynek domyka kolejne wydzielone wnętrza urbanistyczne, na które otwiera się sala wielofunkcyjna. Konsekwencją tak ukształtowanego rzutu jest bardzo czytelne strefowanie funkcji. W południowym skrzydle zaprojektowano sale lekcyjne, otwierające się na rozległy plac zabaw, w północnym skrzydle znajdują się pomieszczenia obsługi przedszkola. Elewacje budynku są eleganckie, podkreślone i wizualnie ocieplone drewnianymi okładzinami. Stosunkowo prosta konstrukcja a także zaproponowane zrównoważone rozwiązania pasywnej energetyki i proekologiczne pozwalają założyć, iż mimo przekroczonej powierzchni użytkowej jest realne utrzymanie przewidywanych kosztów inwestycji.

W opinii Sądu najpoważniejszym mankamentem projektu jest przebieg drogi pożarowej, która wymaga udroźnienia i dostosowania do obowiązujących przepisów.

Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów. I choć droga pożarowa nie spełnia przepisów, możliwe jest jej przedłużenie w kierunku ul. Ogrodowej.

Bezpośrednie piesze połączenie w kierunku centrum miasta będzie możliwe jedynie pod warunkiem wydzielenia odpowiedniej strefy komunikacji od północy lub południa terenu.

Bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy.

Jej lokalizacja, przy założeniu zainwestowania sąsiednich terenów, wytwarza wyraźne trzy wnętrza urbanistyczne utrzymane w skali człowieka: przed wejściem głównym, w obrębie placu zabaw oraz w sąsiedztwie sali wielofunkcyjnej.

Forma budynku jest oszczędna, elegancka, ale jednocześnie, poprzez zastosowanie drewnianych okładzin, utrzymana w charakterze przyjaznym dzieciom.

Wątpliwości budzi jednak rytm elewacji południowej, który zbliża wyraz bryły raczej do budynków mieszkalnych lub biurowych, a nie przedszkolnych. Jest to tym bardziej widoczne, ze względu na zastosowanie zbyt płytkich zadaszeń fasad szklanych. Zarówno tarasy, jak i

balkony są zbyt małe zarówno z względów funkcjonalnych, jak i ze względu na możliwości zacieniające.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest czytelne i prawidłowe z zastrzeżeniem dotyczącym lokalizacji sali wielofunkcyjnej. Ewentualni goście będą musieli przejść przez dużą część przedszkola przeznaczonego dla dzieci by się do niej dostać. Jest ona jednak w sposób ciekawy powiązana z przestrzenią na zewnątrz budynku.

Pomieszczenia techniczne są zbyt małe i zlokalizowane w sposób mogący wywoływać kolizje.

Sale lekcyjne zaproponowane zostały wszystkie od strony południowo-wschodniej ale bez wystarczającego zabezpieczenia przed nadmiarem słońca. Z sal na parterze zapewniono bezpośredni dostęp do placu zabaw, sale na piętrze niestety są tego dostępu pozbawione.

Układ i idea projektu są czytelne, z ciekawie rozwiązaniem holem wejściowym, który może jednak stracić na atrakcyjności jeżeli uwzględnić zmiany wynikające z konieczności zastosowania mniej wyćwionej konstrukcji i zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego użytkownikom piętra.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek przekracza dopuszczalną powierzchnię użytkową, zachowując jednak szacowane koszty założone w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku z wyjątkiem obszaru holu jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Prawidłowe zastosowanie pasywnych strategii energetycznych i innych rozwiązań zrównoważonych, uprawdopodobniłoby obniżenie kosztów użytkowania budynku – zarówno ekonomicznych, jak środowiskowych.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

Na podkreślenie zasługuje prawidłowe strefowanie termiczne budynku i jego orientacja.

Rozwiązania pasywne powinny jednak być uzupełnione odpowiednimi i funkcjonalnymi rozwiązaniami w zakresie ochrony przeciwsłonecznej.

8. Na podstawie zapisów rozdziału VI pkt 1.2. ppkt 1.2.2 Regulaminu konkursu Sąd Konkursowy wnioskuje o przyznanie nagrody w postaci:

- Zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie pełnej dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego wg. pracy konkursowej dla Uczestnika Konkursu, którego praca konkursowa otrzymała największą liczbę punktów w ostatecznym głosowaniu
lub

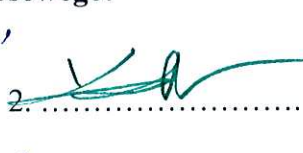
- Zaproszenia do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia na opracowanie pełnej dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim dla dwóch Uczestników konkursu, których prace konkursowe otrzymały największą liczbę punktów w ostatecznym głosowaniu.

9. Załącznikiem do protokołu jest merytoryczna ocena wszystkich prac konkursowych.

Na tym protokół zakończono i po odczytaniu podpisano.

Protokół składa się z 6 stron.

Podpisy Sądu Konkursowego:

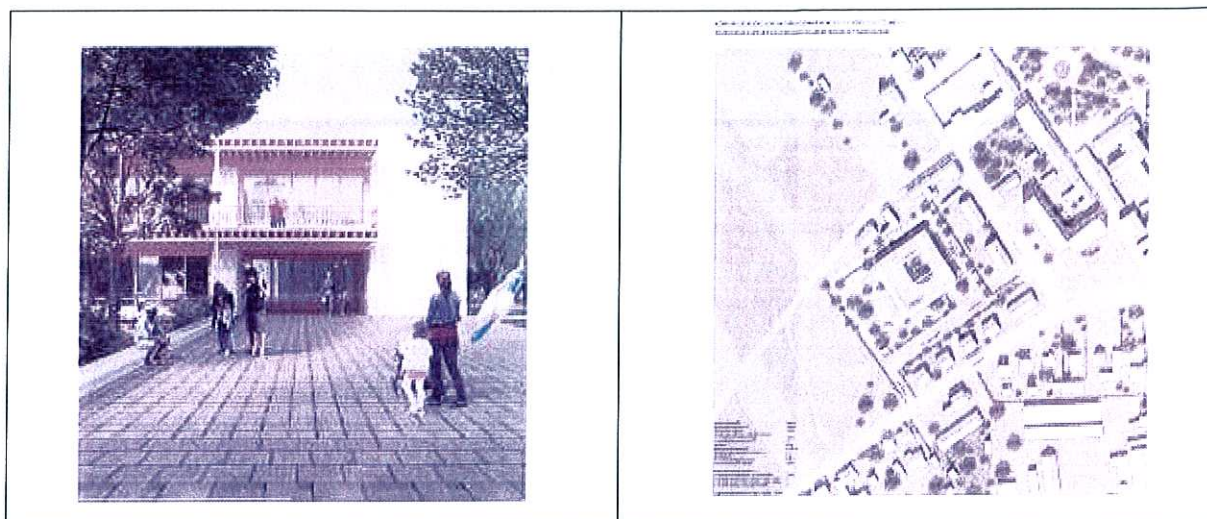
1.  2.  3.  4. 

Na podstawie art. 145 URP
konkursu
BURMISTRZ
Dawid Czudziński
ratnierniam wrażliwym

Załącznik nr 1

do Protokołu oceny prac konkursowych złożonych w Konkursie realizacyjnym na opracowanie koncepcji energooszczędnego przedszkola wraz z zagospodarowaniem terenu w Twardogórze

Projekt zakodowany nr 904 (druga nagroda)



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów.

Umożliwiono łatwe i bezpośrednie piesze połączenie w kierunku centrum miasta, a strefa wejściowa jest dobrze zaakcentowana i funkcjonalnie zlokalizowana.

Bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy, mimo piętrowej i zwartej formy.

Jej lokalizacja, przy założeniu zainwestowania sąsiednich terenów, wytwarza wyraźne trzy wnętrza urbanistyczne utrzymane w skali człowieka: przed wejściem głównym, w obrębie placu zabaw oraz w sąsiedztwie sali wielofunkcyjnej.

Forma budynku jest oszczędna, elegancka, ale jednocześnie, poprzez zastosowanie drewnianych konstrukcji zacieniających i tarasów, utrzymana w charakterze przyjaznym dzieciom.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych należy uznać za prawidłowe, choć pewne wątpliwości budzi zlokalizowanie części administracyjnej po stronie przeciwnej do wejścia głównego. Ewentualni goście nie będą jednak musieli przechodzić przez część przedszkola przeznaczoną dla dzieci, a i dostęp do sali wielofunkcyjnej jest w zaproponowanym układzie bardzo dobry.

Niefortunnie zlokalizowano pomieszczenie techniczne, które dysponując zbyt małą powierzchnią nie będzie w stanie w sposób efektywny obsłużyć całego budynku.

Pomieszczenia strefowane są prawidłowo, pozostawiając sale lekcyjne od strony południowo-wschodniej i południowo-zachodniej, ale z odpowiednim zabezpieczeniem przed nadmiarem słońca oraz z dostępem zarówno do dużego terenu placu zabaw, jak i rozległego tarasu na pierwszym piętrze.

Układ i idea projektu są czytelne, a mimo prostej formy i dość surowej estetyki, architektura zachowuje skalę dziecka, zaproponowane formy tarasów ciekawie kontrastują z prostą bryłą, a kolorystyka, przy niewielkich modyfikacjach może dobrze odpowiadać funkcji, jaką budynek ma pełnić.

Wewnętrzne atrium jest atrakcyjnym uzupełnieniem całości, pozwalając odwiedzającym „odkrywać” nowe przestrzenie w budynku.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Zwarta bryła, prosta konstrukcja, zastosowane materiały i ich właściwości termiczne, a także pasywne strategie energetyczne i inne rozwiązania zrównoważone, wskazują na potencjalne niskie koszty budowy i użytkowania budynku – zarówno ekonomiczne, jak środowiskowe.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

W zakresie efektywności energetycznej budynek zaprojektowany jest prawidłowo (zwarta bryła, odpowiednia orientacja, wykorzystanie zysków solarnych, możliwość zastosowania OZE). Praca jako jedyna przedstawia projektowaną charakterystykę energetyczną, dokumentującą spełnienie wymagań, chociaż urządzenia związane z pozyskiwaniem energii i gospodarowaniem wodą, nie zostały pokazane w części graficznej a niektóre założenia można uznać za zbyt optymistyczne.

Rekomendacje:

- rozwiązać przejazd/podjazd dla pojazdów straży pożarnej,
- zapewnić wygodne miejsca manewrowe dla samochodów obsługi gospodarczej budynku,
- zróżnicować elewacje wschodnią i północną, z uwzględnieniem funkcji w budynku (np. dostosowanie stolarki do wymagań sali wielofunkcyjnej),
- zastosować akcenty kolorystyczne podkreślające funkcję przedszkola,
- zoptymalizować powierzchnię i lokalizację pomieszczeń technicznych,
- skorygować możliwość wydzielenia stref pożarowych na 1. piętrze,
- zoptymalizować zakres stosowania odnawialnych źródeł energii.



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów, proponując funkcjonalną strefę manewrową dla samochodów.

Jednakże jej lokalizacja powoduje, że znacznie ograniczona zostaje strefa placu zabaw dla dzieci.

Również dostęp do terenu możliwy jest jedynie od strony ul. Poznańskiej, utrudniając dojście piesze z kierunku centrum miasta.

Strefa wejściowa jest wycofana i słabo zaakcentowana. Lokalizacja budynku sprawia, że dwa główne wnętrza urbanistyczne są równo-ważne, zatracając tym samym hierarchię. W przypadku budynków przedszkola – część przeznaczona dla dzieci powinna być jednak ważniejsza.

Forma budynku jest prosta, z ciekawymi propozycjami wewnętrznego dziedzińca i zewnętrznego ogrodu na dachu części parterowej, choć w przypadku tego pierwszego mamy do czynienia z kolizją funkcji dla dzieci i obsługi gospodarczej budynku.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest dyskusyjne: lokalizacja kuchni na piętrze generuje niepotrzebny ruch i kolizje funkcjonalne, a pion gospodarczy oddziela strefę wejściową od strefy sal lekcyjnych. Te z kolei częściowo zorientowane są w kierunku północno-wschodnim.

Brak wystarczającego zaplecza technicznego.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

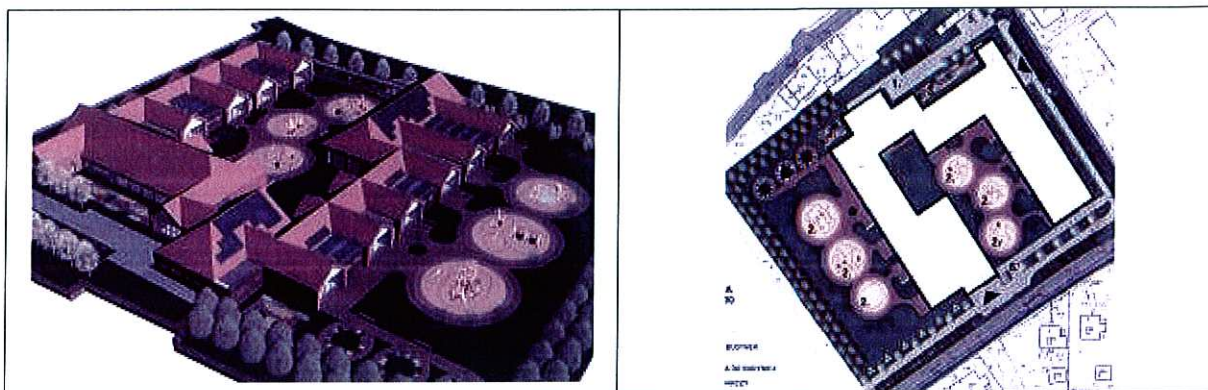
Konstrukcja budynku jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne w zakresie zieleni i gospodarowania wodą są wystarczające.

W zakresie efektywności energetycznej projekt nie wykazuje wystarczającej dbałości o pasywne zyski solarne, odpowiednie zacienienia czy strefowanie termiczne, kompensując braki propozycją zestawu PV o dużej mocy.

Projekt zakodowany nr 788



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt nie uwzględnia uwarunkowań kontekstu oraz wymagań MPZP.

Bryła budynku i miejsca postojowe wychodzą poza wyznaczone granice opracowania a wielkość budynku – mimo rozdrobnienia formy – nie współgra ze skalą otaczającej zabudowy.

Projekt przez swoją rozległość jest raczej „kompleksem” niż „budynkiem”. Rozdrobnienie form sprowadza obiekt do skali dziecka, lecz tym samym powoduje znaczne komplikacje natury użytkowej.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest prawidłowe, zapewniając wyraźne wydzielenia – również w odniesieniu do przestrzeni zewnętrznych. Jednakże duża powierzchnia zabudowy ogranicza znacznie powierzchnie placów zabaw i powoduje nadmierne wydłużenie komunikacji wewnątrz budynku. Zaplanowanie dwóch oddzielnych wejść do budynku jest niefunkcjonalne – zarówno ze względu na możliwość kontroli dostępu, jak i np. dla rodziców z dwójką dzieci w różnym wieku.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

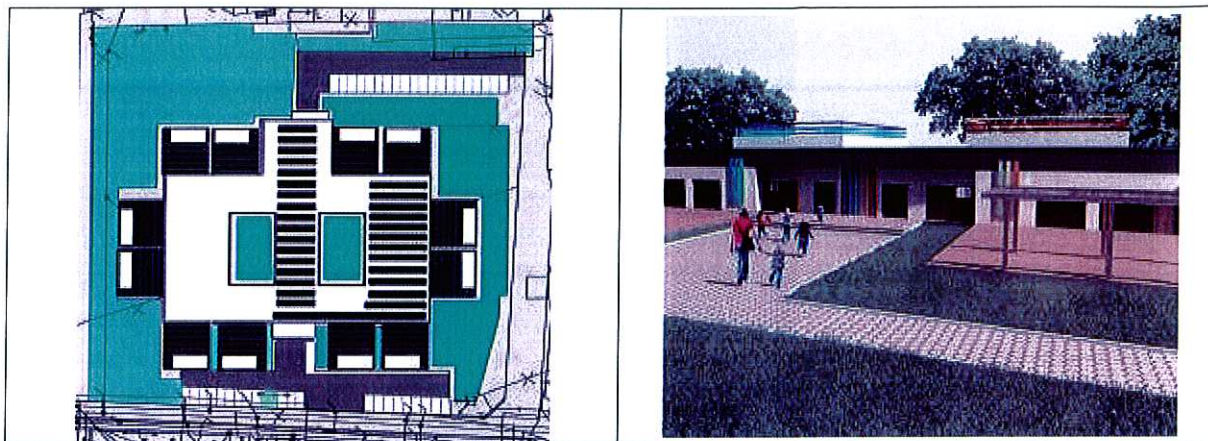
Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku, mimo tradycyjnych form jest skomplikowana. Materiały zaproponowane do budowy są powszechnie dostępne.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Rozległość budynku i jego forma architektoniczna uniemożliwiają rzeczywiste ograniczenie kosztów budowy i utrzymania, oraz znacznie utrudnia zastosowanie odnawialnych źródeł energii.

Projekt zakodowany nr 629



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt nie uwzględnia uwarunkowań kontekstu oraz wymagań MPZP.

Bryła budynku, miejsca postojowe i obszar placu zabaw, wychodzą poza wyznaczone granice opracowania.

Projekt zagospodarowania terenu jest zbyt mało szczegółowy by móc się odnieść do rozwiązań. Brak jest wyznaczenia wspólnej przestrzeni dla dzieci – są one zaprojektowane jako osobne dla każdej grupy.

Forma architektoniczna nadmiernie uproszczona, w skali nie odpowiadająca otoczeniu.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych dyskusyjne ze względu na orientację dużej części sal lekcyjnych od strony północno-wschodniej i północno-zachodniej oraz skrajne usytuowanie pomieszczeń technicznych.

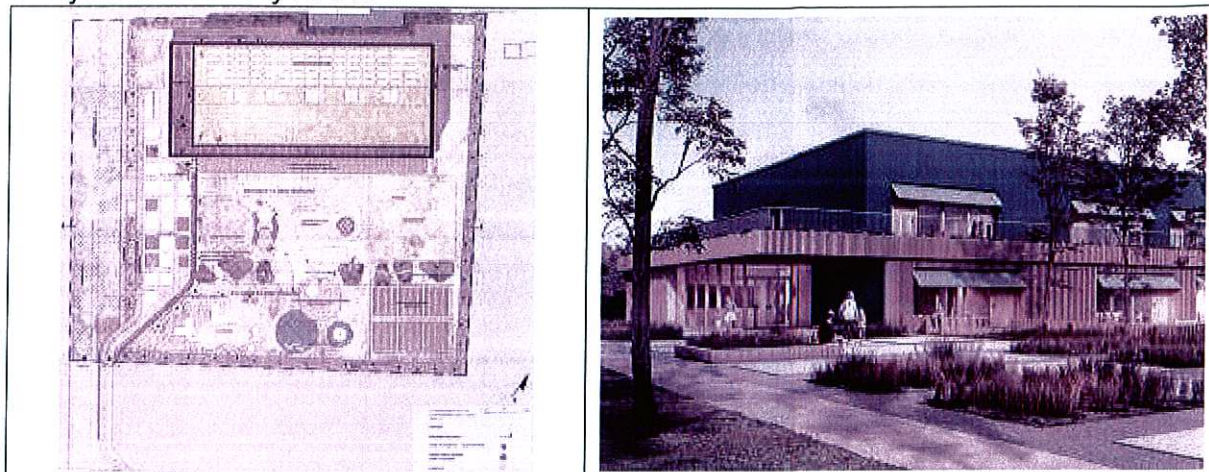
Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku jest prosta, natomiast przewidywane wymagane wyposażenie sprawia, że przedstawione koszty budowy wydają się zaniżone.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Projekt w znikomym stopniu odpowiada na wymagania związane z rozwiązaniami proekologicznymi.



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów, chociaż zarówno obsługa gospodarcza, jak i zabezpieczenie pożarowe są znacznie utrudnione. Duży plac zabaw dla dzieci uzyskano dzięki wyjątkowo zwartej bryle budynku. Jednak strefa wejściowa wydaje się niepotrzebnie duża i formą nieodpowiadającą funkcji, jaką pełni budynek.

Dostęp do terenu możliwy jest jedynie od strony ul. Poznańskiej, utrudniając dojście piesze z kierunku centrum miasta.

Strefa wejściowa jest wycofana i zaakcentowana placem, ale układ nie wyznacza żadnego wyraźnie określonego wnętrza urbanistycznego.

Forma budynku jest bardzo prosta, ale zarówno proporcje bryły, jak wielkość i proporcje okien i kolorystyka są niedopasowane do funkcji budynku.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest prawidłowe, choć dyskusyjne wydaje się zlokalizowanie sali wielofunkcyjnej daleko od wejścia, zmuszając potencjalnych gości do wejścia w strefę przeznaczoną tylko dla dzieci.

Stosunkowo małe i kolizyjnie umiejscowione zaplecze techniczne.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

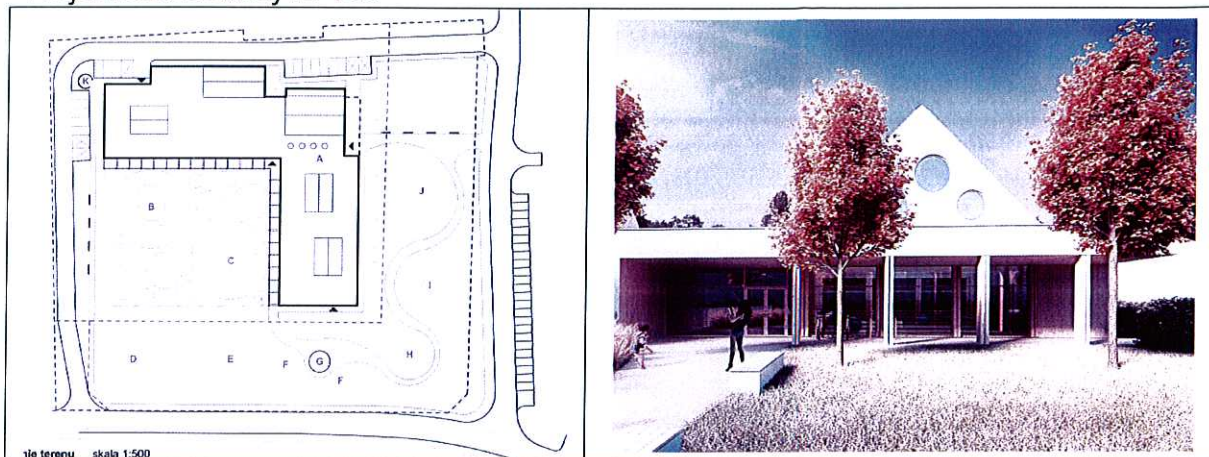
Konstrukcja budynku jest prosta, ale podstawowy zaproponowany materiał (drewno klejone), choć przyjazne użytkownikowi, jest elementem kosztochłonnym i nie spełnia zalecenia powszechnej dostępności.

Wyjątkowo zwarta bryła i prosta konstrukcja, sprawiają, że koszty budowy i eksploatacji obiektu byłby prawdopodobnie niskie.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Projekt wzorowo spełnia wymagania związane ekologią, w szczególności skupiając się niskiej energochłonności. jedynym mankamentem zaproponowanym w projekcie są mało praktyczne tekstylne osłony przeciwsłoneczne.

Projekt zakodowany nr 453



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Nie zapewnia jednak odpowiedniej liczby miejsc postojowych dla samochodów i rowerów. Zarówno obsługa gospodarcza, jak i zabezpieczenie pożarowe są prawidłowe dzięki zaprojektowanemu połączeniu układu wewnętrznego z ulicą ogrodową.

Rozległy parterowy budynek ogranicza jednak znacznie wielkość placu zabaw.

Uwarunkowania wskazują, że tereny przeznaczone w MPZP w przypadku wykorzystania pod zabudowę sprawiają, że przestrzeń dla dzieci stanie się bardzo ograniczona, a zbliżenie ścian budynku do granic działki skomplikuje rozwiązania przeciwpożarowe.

Strefa wejściowa jest funkcjonalna i dobrze zlokalizowana tylko pod warunkiem, że sąsiednie tereny nie zostaną nigdy zainwestowane.

Forma budynku jest prosta, a proporcje bryły, jak i wielkość i proporcje okien, kolorystyka i rozwiązania materiałowe są dopasowane do funkcji budynku.

Wyróżniające projekt dachy dwuspadowe tylko częściowo znajdują odzwierciedlenie w układzie przestrzennym wnętrza.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest prawidłowe i atrakcyjne, lecz powierzchnia techniczna jest zdecydowanie zbyt mała i źle zlokalizowana.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek jest – zgodnie z opisem – najmniejszym powierzchniowo rozwiązaniem, jednocześnie najdroższym pod względem wskaźnika kosztów na m² p.u..

Nie przekracza jednak szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

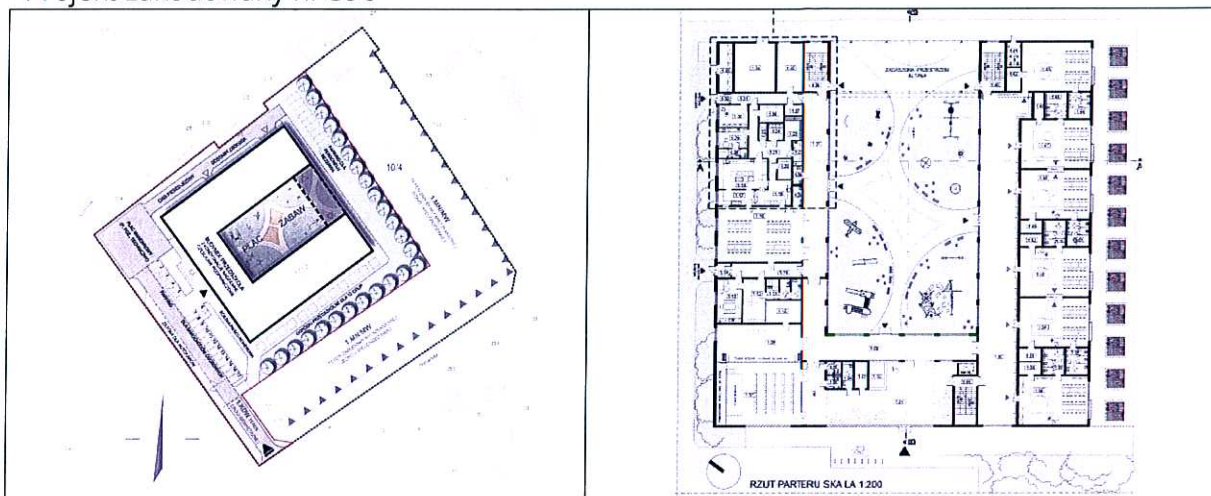
Konstrukcja budynku jest prosta, ale podstawowy zaproponowany materiał (prefabrykaty drewniane), nie spełnia zalecenia powszechnej dostępności.

Prosta bryła i konstrukcja, sprawiają, że koszty budowy i eksploatacji obiektu byłyby prawdopodobnie niskie.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Rozwiązania związane ekologią nie zostały w pełni opisane (nieznany jest np. materiał przegród), ale zaprezentowane rozwiązania pod względem strategii pasywnych są prawidłowe i jednocześnie atrakcyjne wizualnie.

Projekt zakodowany nr 390



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP.

Bryła budynku jest jednak przeskalowana, zajmując większość obszaru przeznaczonego na inwestycję. Droga pożarowa nie spełnia wymagań przepisów, ale potencjalnie doprowadzeni do zgodności jest możliwe bez znacznej ingerencji w układ urbanistyczny

Wielkość budynku sprawia, że przestrzeń zewnętrzna dla dzieci jest zdecydowanie zbyt mała, mimo zaproponowania interesującego rozwiązania ogrodów doświadczalnych

Forma architektoniczna nadmiernie uproszczona, w skali nie odpowiadająca otoczeniu.

Architektura budynku jest prosta i zasługuje na uwagę, lecz wydaje się niedopasowana do funkcji i potrzeb adresata.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest prawidłowe, jednak zwraca uwagę fakt, że jedynie około 1/3 powierzchni budynku to pomieszczenia przeznaczone dla dzieci.

Powierzchnia komunikacji jest w sposób nieuzasadniony rozbudowana kosztem przestrzeni do zabaw.

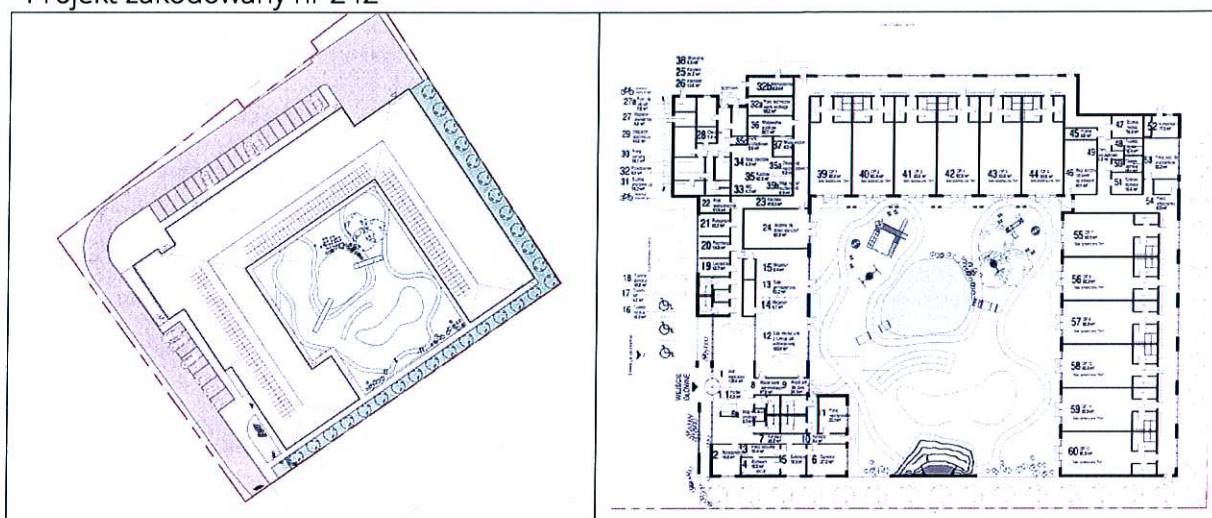
Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania. Budynek przekracza dopuszczalną powierzchnię użytkową niemal dwukrotnie, co stawia pod znakiem zapytania realność przedstawionego szacowanego kosztu.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Autorzy podają, że została obliczona projektowana charakterystyka energetyczna, lecz nie podają wszystkich założeń do jej wyliczenia.

Projekt w umiarkowanym stopniu odpowiada na wymagania związane z rozwiązaniami proekologicznymi. Pamiętać należy, że podstawowym czynnikiem mającym wpływ na koszty środowiskowe jest ograniczanie ingerencji do niezbędnego minimum, co przy nadmiernie i w sposób nieuzasadniony rozbudowanym powierzchniowo programie nie jest spełnione.

Projekt zakodowany nr 242



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia też odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów. Zarówno obsługa gospodarcza, jak i zabezpieczenie pożarowe są prawidłowe dzięki rozległej (i dominującej) komunikacji wewnętrznej.

Rozległy parterowy budynek ogranicza jednak znacznie wielkość placu zabaw. A strefa wejściowa jest słabo zasygnalizowana.

Bryła budynku jest dość tradycyjna, z elementami przekrytymi płaskim dachem w miejscach, gdzie wewnętrzny układ funkcji nie mieści się pod dachem dwuspadowym.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest prawidłowe, lecz układ wewnętrznej komunikacji jest wyjątkowo skomplikowany i uniemożliwia sprawne połączenie poszczególnych stref. Plac zabaw jest zbyt mały.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania. Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu. Konstrukcja budynku jest dosyć prosta a materiały zaproponowane do budowy są powszechnie dostępne.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Rozległość budynku i jego forma architektoniczna uniemożliwiają rzeczywiste ograniczenie kosztów środowiskowych, choć niektóre rozwiązania – szczególnie związane z pasywnymi zyskami solarnymi są prawidłowe. Przy tak dużej powierzchni zabudowy brak miejsca na zieleń, a gospodarowanie wodą opadową będzie niepotrzebnie skomplikowane.

Projekt zakodowany nr 137 (pierwsza nagroda)



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów, choć część z nich lokalizuje poza obszarem bezpośredniego opracowania. Jest to możliwe pod warunkiem ograniczenia powierzchni zabudowy na terenach sąsiednich będących własnością gminy. Strefa wejściowa jest odsunięta od ulic, co z jednej strony wpływa na poprawę bezpieczeństwa, z drugiej jednak utrudnia dostęp pieszy z części centralnej miasta. Strefa wejściowa jest jednak dobrze zaakcentowana i formalnie wytwarza jedno z wielu mniejszych wnętrz urbanistycznych, które są jednym z ważniejszych atutów projektu. Nieregularna bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy, mimo stosunkowo rozległej formy. Osiągnięto to znacznym rozczłonkowaniem obiektu. Projekt zagospodarowania terenu wytwarza wyraźne wnętrza urbanistyczne, o sprecyzowanej funkcji i utrzymane w skali człowieka i dziecka: przed wejściem głównym, wewnętrzne mniejsze place zabaw pomiędzy skrzydłami budynku, oraz jedną wspólną przestrzeń.

Forma budynku jest zróżnicowana i nieregularna, co może odpowiadać potrzebom użytkowników, a jednocześnie, pozwala na odkrywanie coraz to nowych elementów (inne elewacje w strefie wejścia, inne od strony dziedzińców, wewnętrzne atrium itp.).

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest czytelne i prawidłowe, choć ekspozycja niektórych sal lekcyjnych wymaga korekty.

Użytkownicy budynku nie będą mieli problemu z orientacją wewnątrz, a powierzchnie poszczególnych części są optymalne (wątpliwości mogą budzić jedynie stosunkowo wąskie – przy założeniu funkcjonowania również jako szatni – korytarze między salami).

Rozważyć też należy inną (bardziej centralną) lokalizację pomieszczenia technicznego, które dysponując odpowiednią powierzchnią będzie w stanie w sposób efektywny obsłużyć cały budynek.

Na uwagę zasługuje rozwiązanie oddzielnych placów zabaw powiązanych jedną większą wspólną przestrzenią, co umożliwia rozdzielną korzystanie przez dzieci młodsze i starsze. Wewnętrzne atrium jest atrakcyjnym uzupełnieniem całości.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania.

Budynek nie przekracza dopuszczalnej powierzchni użytkowej oraz szacowanych kosztów założonych w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Prosta konstrukcja, zastosowane materiały i ich właściwości termiczne, wskazują na potencjalnie niskie koszty budowy i użytkowania budynku – zarówno ekonomiczne, jak środowiskowe. Ich dalsze obniżenie będzie możliwe przy ograniczeniu niekorzystnego stosunku kubatury do powierzchni przegród zewnętrznych.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

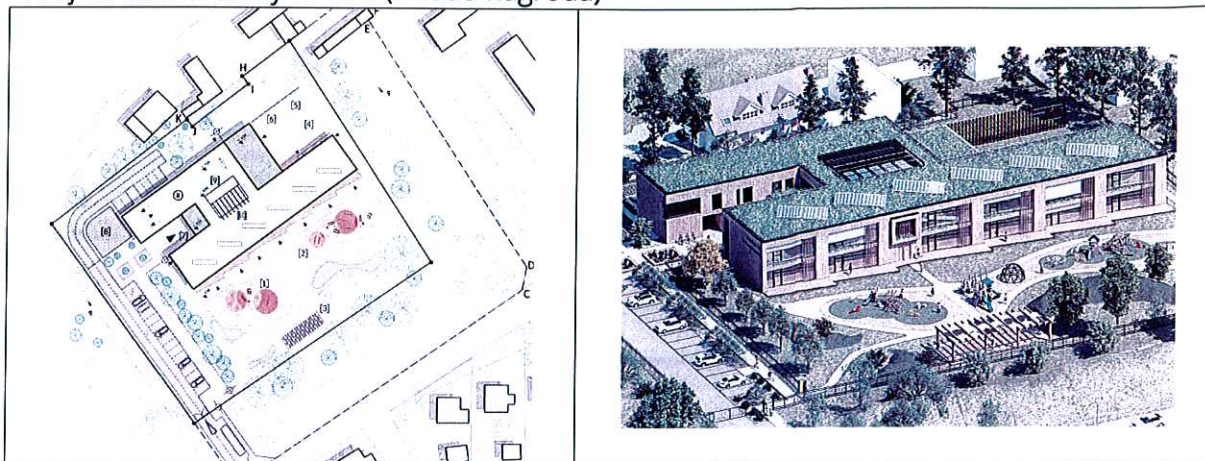
Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

W zakresie efektywności energetycznej budynek wymaga korekty ze względu na stosunkowo rozległą i skomplikowaną bryłę.

W projekcie przewidziano dużo powierzchni przepuszczalnych i zieleni, które kompensują powierzchnie placów zabaw.

Rekomendacje:

- rozwiązać przejazd/podjazd dla pojazdów straży pożarnej oraz połączenie piesze z centrum miasta,
- rozważyć spiętrzenie skrzydeł budynku i uwolnienie większej powierzchni zewnętrznej na potrzeby placów zabaw, przy jednoczesnej prawidłowej ekspozycji sal lekcyjnych,
- rozważyć zmianę lokalizacji i dostępności sali wielofunkcyjnej,
- zoptymalizować powierzchnię i lokalizację pomieszczeń technicznych,
- skorygować sposób ochrony okien przed nadmiernym nasłonecznieniem,



Atrakcyjność rozwiązań architektonicznych i zagospodarowania terenu z uwzględnieniem kontekstu urbanistycznego i krajobrazowego.

Projekt uwzględnia uwarunkowania kontekstu oraz wymagania MPZP. Zapewnia odpowiednią liczbę miejsc postojowych dla samochodów i rowerów. I choć droga pożarowa nie spełnia przepisów, możliwe jest jej przedłużenie w kierunku ul. Ogrodowej.

Bezpośrednie piesze połączenie w kierunku centrum miasta będzie możliwe jedynie pod warunkiem wydzielenia odpowiedniej strefy komunikacji od północy lub południa terenu. Bryła budynku zachowuje skalę istniejącej i planowanej zabudowy.

Jej lokalizacja, przy założeniu zainwestowania sąsiednich terenów, wytwarza wyraźne trzy wnętrza urbanistyczne utrzymane w skali człowieka: przed wejściem głównym, w obrębie placu zabaw oraz w sąsiedztwie sali wielofunkcyjnej.

Forma budynku jest oszczędna, elegancka, ale jednocześnie, poprzez zastosowanie drewnianych okładzin, utrzymana w charakterze przyjaznym dzieciom.

Wątpliwości budzi jednak rytm elewacji południowej, który zbliża wyraz bryły raczej do budynków mieszkalnych lub biurowych, a nie przedszkolnych. Jest to tym bardziej widoczne, ze względu na zastosowanie zbyt płytkich zadaszeń fasad szklanych. Zarówno tarasy, jak i balkony są zbyt małe zarówno z względów funkcjonalnych, jak i ze względu na możliwości zacieniające.

Atrakcyjność i trafność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych i przestrzennych budynku i zagospodarowania oraz ich wpływ na komfort użytkowników.

Rozmieszczenie poszczególnych stref funkcjonalnych jest czytelne i prawidłowe z zastrzeżeniem dotyczącym lokalizacji sali wielofunkcyjnej. Ewentualni goście będą musieli przejść przez dużą część przedszkola przeznaczonego dla dzieci by się do niej dostać. Jest ona jednak w sposób ciekawy powiązana z przestrzenią na zewnątrz budynku.

Pomieszczenia techniczne są zbyt małe i zlokalizowane w sposób mogący wywoływać kolizje. Sale lekcyjne zaproponowane zostały wszystkie od strony południowo-wschodniej ale bez wystarczającego zabezpieczenia przed nadmiarem słońca. Z sal na parterze zapewniono bezpośredni dostęp do placu zabaw, sale na piętrze niestety są tego dostępu pozbawione. Układ i idea projektu są czytelne, z ciekawie rozwiązaniem holem wejściowym, który może jednak stracić na atrakcyjności jeżeli uwzględnić zmiany wynikające z konieczności zastosowania mniej wyteżonej konstrukcji i zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego użytkownikom piętra.

Realność i ekonomika przyjętych rozwiązań, szczególnie w kontekście kosztów użytkowania. Budynek przekracza dopuszczalną powierzchnię użytkową, zachowując jednak szacowane koszty założone w regulaminie konkursu.

Konstrukcja budynku z wyjątkiem obszaru holu jest prosta, a materiały zaproponowane do budowy – powszechnie dostępne.

Prawidłowe zastosowanie pasywnych strategii energetycznych i innych rozwiązań zrównoważonych, uprawdopodobniłoby obniżenie kosztów użytkowania budynku – zarówno ekonomicznych, jak środowiskowych.

Zastosowanie rozwiązań proekologicznych i energooszczędnych budynku i zagospodarowania.

Zaproponowane rozwiązania proekologiczne są spójne i możliwe do zrealizowania.

Na podkreślenie zasługuje prawidłowe strefowanie termiczne budynku i jego orientacja.

Rozwiązania pasywne powinny jednak być uzupełnione odpowiednimi i funkcjonalnymi rozwiązaniami w zakresie ochrony przeciwsłonecznej.

Podpisy Sądu Konkursowego:

1.  2.  3.  4. 


BURMISTRZ

Paweł Czubiński